

The NLS cartels' Newsletter ***La Newsletter des cartels de la NLS***

n°5 - February/février 2018

Special Issue /Numéro exceptionnel

Five Variations on the Theme of “Provoked Elaboration” **Cinq variations sur le thème de « l'Élaboration provoquée »**

Jacques-Alain Miller

“**4 + one**” is pleased to announce the first English-language publication of Jacques-Alain Miller's outstanding talk on the purpose of cartels and the elaboration that can be provoked in them by the *Plus-one*.

We extend our heartfelt thanks to Linda Clarke and Florencia Shanahan for their meticulous work on this translation.

This translation, published with the kind permission of Jacques-Alain Miller, has not been re-read by the author.

Frank Rollier

« **4 + one** » a le plaisir de publier, pour la première fois en anglais, cette intervention remarquable de J.-A. Miller qui porte sur l'usage du cartel et l'élaboration qui peut y être provoquée par le *plus-un*.

Que Linda Clarke et Florencia Shanahan soient chaleureusement remerciées pour leur minutieux travail de traduction.

— Traduction publiée avec l'aimable autorisation de J.-A. Miller.
Non relue par l'auteur.

Five Variations on the Theme of
"Provoked Elaboration"
Jacques-Alain Miller

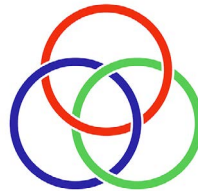


Cinq variations sur le thème de
« l'élaboration provoquée »
Jacques-Alain Miller



Site de l'AMP/ AMP website :
<http://www.wapol.org>

Site de la NLS/ NLS website :
<http://www.amp-nls.org>



Chercher un cartel

Vous désirez intégrer un cartel ? Vous pouvez contacter le délégué aux cartels de la NLS <frollier@wanadoo.fr>, qui vous mettra en relation avec le délégué aux cartels de votre pays ou région.

Looking for a cartel

Would you like to be part of a cartel ? Contact the NLS cartel delegate <frollier@wanadoo.fr>, who will connect you with the cartel delegate for your country or region.

**Le comité de lecture de « 4 + One »/
« 4 + One » reading Committee :**

Ruzanna Hakobyan, Michèle Harroch,
Carole Niquet, Glenn Strubbe,
Frank Rollier (plus 1).

Le catalogue des cartels

Il peut être également consulté sur le site de la NLS, sous l'onglet Cartels : Catalogue des cartels, et Cartels vers le congrès.

The cartel catalogue

It may also be consulted on the NLS website, under the Cartels tab : cartel catalogue and catalogue towards the congress.

Déclarer un cartel

Rendez-vous sur le site de la NLS, <http://www.amp-nls.org>
En haut de la page, cliquer sur Cartels, puis dans l'onglet Cartels, cliquer sur déclaration de cartels.
Sous la rubrique Ajouter un membre Membre plus-un, vous ajoutez les autres membres en cliquant à chaque fois sur Ajouter un membre.
Il est possible d'inscrire 3, 4 ou 5 membres + un.
Si c'est le cas, cliquer sur le bouton Cartel vers le congrès.
Cette déclaration est habituellement effectuée par le plus-un qui aura collecté auparavant les informations nécessaires : Noms etc. et le Thème particulier de travail spécifique à chaque membre.
Quand la déclaration est remplie, cliquer sur Envoyer.
Merci d'en informer les deux secrétaires de la NLS, <pamelaking13@gmail.com> et <thomas.vanrumst@gmail.com> ainsi que le délégué aux cartels <frollier@wanadoo.fr> qui vérifiera les données et les validera.

Register a cartel

Go on the NLS site <http://www.amp-nls.org>
On the upper bar of the side, click on Cartels, then in the Cartels tab click on Cartel declaration.
Apart from the Plus-one Member, you have to click on « Ajouter un membre » (Add a member) to add members. It is possible to register 3, 4 or 5 members + one.
If it is a cartel towards the congress, please click the button under Rubric of the cartel.
Usually the declaration is made by the Plus-one who collects beforehand all the information in advance including names etc and the « Thème particulier de travail » (Specific theme of work) for each member. When the registration is completed, click on « Envoyer » button (Send). Please inform of your registration the two secretaries of the NLS <pamelaking13@gmail.com> and <thomas.vanrumst@gmail.com> and also the Cartel delegate <frollier@wanadoo.fr> who will check if everything is in order.

La Newsletter des cartels sur /
The cartels Newsletter on :
Facebook et/and Twitter



Lire les numéros précédents /
Read the previous issues :



www.quatreplusone.com

Maquette et mise en page : Lorène Gaydon

Five Variations on the Theme of “Provoked Elaboration”

Jacques-Alain Miller

Presentation at the ECF (Evening of Cartels) on 11th December 1986

The expression «provoked elaboration», forged by Pierre Théves from a text by Lacan indicating what corresponds to the «plus-one» of the cartel, hits the mark and I have willingly accepted his invitation to try my hand at variations of this formula this evening. I will propose five. I will not explain the concept of the cartel but state the use I make of it. Straight off: the cartel never interested me other than for the purpose of knowledge. I willingly accept that there are other uses, but this is mine.

Variation I – A contrasted formula

The formula of provoked elaboration is one of contrast and even harmony. It has consonance and speaks Latin. There is the work [*labeur*] and the voice; and also two prefixes, *ex* (out of, from) and *pro* (forward, in front of). And it is always thus that one works through¹: from... and being called by, provoked by... The work is always provoked by a call, a call of provocateurs who will search for what is latent and which, by making the call, reveals it, even creates it. The call to work is the clarion wake up call, it makes an appeal. The simplest structure of the provoked elaboration is given to us by the first line of the first of the four discourses:

$S_1 \rightarrow S_2$

Or even, if we take away the signifiers to leave only the places :



I present this as the minimal structure, the matheme of the provoked elaboration.

Variation II – An elaboration is always provoked

If there is a provocation to work, to elaboration, it is that there is no vocation for the work. Rather, there would be a vocation to laziness. It is a subject for economists: how to provoke the workers to work, those whose inclination – since the establishment of the capitalist discourse- would be to do nothing? By means of which material or ideological stimulants? In fact, stimulation is always signifying/significant [*signifiante*]. Look at the analytic group: the pass is certainly a provoked elaboration. It is a question of, through the call that bears the offer of the pass, to provoke an elaboration of the analysis before the passers; then, after the process, the A.S.², as “named to”, is provoked

1. Reference to Freud's “Durcharbeiten”: in French *élaboration* [TN]

2. A.S.: Analyst of the School (A.E.: Analyste de l'École) [TN]

to elaborate for the public. Nonetheless, an analysis as such belongs to the register of provoked elaboration. This is what the term *Durcharbeitung* says in its own way, which we have tried to translate by varying the word “laboration”, “perlaboration”, “translaboration”; we could content ourselves with the French term «*élaboration*». Analysis is an elaboration provoked by the signifier of the transference. In this regard, let us not forget the signified of the transference, which I called in my Seminar its “semantic effect”. I bring to your attention that the subject-supposed-to-know (which is a signification) is obviously distinct from the subject who knows, which is to be placed in the position of agent. The subject-supposed-to-know is not at all an agent-of-knowledge, which has a rather blocking effect on the elaboration; its way of provoking the elaboration is rather to revoke it, or at least to defer it - which, after all, is what the very notion of education consists of.

Variation III – The elaboration of discourse

The four discourse are, as it were, four types of mastery; but we can also treat each one as a mode of provocation, even naming each of the places of discourse with a new term: in the place of the agent, I put provocation; in the place of the other: work, elaboration; in the bottom right: production, as they say; And, why not in the place of truth, evocation, which responds to the allusive status of truth.

provocation	elaboration
<hr/>	
evocation	production

In the master's discourse, provocation takes the form, which I previously evoked, of the call to work, whose function is recalled by Lacan in *The Ethics of Psychoanalysis*. The university discourse, which I called a moment ago, revoked elaboration, I also said deferred. What is produced here, if not a provocateur? One should not be surprised at the recurrence, there where the university discourse functions, of that which seems to be considered as contingent, and which is its necessary production: the university discourse produces –has always produced- provocateurs, a term which I use in its best sense. This term suits admirably the hysteric's discourse that reveals the provocateur subject. The analytic discourse displaces this subject, making of him a provoked provocateur.

Variation IV – The agent-provocateur

As I understand it, the plus-one must be an agent provocateur. He is, of course, in charge of direction, and I think it should not be a problem to put him in the place of agent. But how to put this *charge* into practice?

There is a tendency to do it as a master, and even as a “master-at-work”³ - if I may say so - and one often appeals to the plus-one in this capacity. The problem is that, as master,

3. In French «*maître-au-travail* ». It plays on the homophony with «*mettre-au-travail*»: “to put (someone) to work”. [TN]

he can only put to work a knowledge that is already there and he can only produce that which is outside the symbolic, let us say for the moment, the object *a*.

It must be known in advance, that if one calls on the plus-one as he who knows or would know, one will produce \$; and one must also know what the call made upon the plus-one as analyst (even chosen for this reason) will produce; we will see what comes out of it.

Straight away, I will say that the structure that best responds to my experience of the cartel is that of the discourse of the hysteric. Indeed, when a cartel ends with “something that cannot be said” - I understand that many cartels end with a “we cannot testify to what we have done” - that seems to me to be the sign that there was something of the master at the start, which has not been rid of. I absolutely do not see in the fact of this impotence the proof that there would have been an excellent cartel there.

If the cartel has believed to have co-opted an analyst and the analyst conforms to this, which in a cartel means to play dumb [*faire la bûche*], we know the result: the participants mess around. It is the structure of the analytic discourse, but transposed to the cartel, the result of which is the denunciation of some master-signifiers, which seems to me very poor. If the cartel departs from an already constituted knowledge that would have to be acquired from the plus-one, then the famous “cartel crises”, denoted \$, occur. Generally, they are the testimony that a ready-made knowledge, a knowledge-in-sum [*savoir-en-somme*], was placed in command. Knowledge is obtained as a result only on the condition of placing the plus-one in the position of \$. The structure of the hysteric discourse is therefore here proposed for the cartel, of which one should not forget that Lacan said was almost that of the discourse of science. And that is why, if I had to choose a model of the plus-one, I would choose Socrates; Socrates, who has been remembered by the elaborations he provoked in his interlocutors: what have been called the Platonic dialogues are these kind of provoked elaborations.

The plus-one must come with question marks and (as a certain hysterical subject, who boasted of it as her most eminent function in this world, told me) make holes in the heads. This implies that he refuses to be a master who puts to work; to be one-who-knows; to be an analyst in the cartel; and this in order to be that agent provocateur from where there is a teaching.

Last variation – The art of being plus-one

The reference I made to Socrates' behaviour implies that the cartel is a kind of *Symposium*⁴. *The Symposium*, in effect, includes what I have mentioned so far :

$$\begin{array}{c} \$ \rightarrow S1 \\ \downarrow \\ S2 \end{array}$$

4. In ancient Greece, the *symposium* (Greek: συμπόσιον *symposion*, from συμπίνειν *sympinein*, «to drink together») was a part of a **banquet** that took place after the meal, when drinking for pleasure was accompanied by music, dancing, recitals, or conversation. [from Wikipedia] [TN]

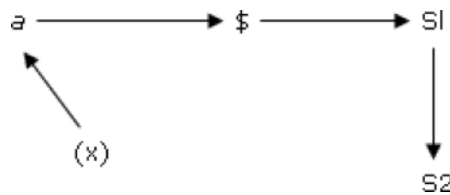


But to this is added that the agent is charged with concealing, in his very void, the cause of desire, under the brilliant outsides of the *agalma* :

$$\frac{\$}{a}$$

What happens in the cartel with regards to this? One can certainly suspect that, in the choice by the four of a one-plus, there is always an element of attraction, and the plus-ones may be flattered by this. But what to do with the *agalma* in the cartel? Is it in its right place?

I would point out that if it is true that the plus-one as subject makes others work – and in this respect we could talk about his act - he has to work himself: there is also a task of the plus- one. And I would not advise him to play dumb [*faire la bûche*], since he is also a member of the cartel. Because he works, far from being located under the bar, *a* comes in position to make the subject work. Which leads me to thus tamper with this structure.

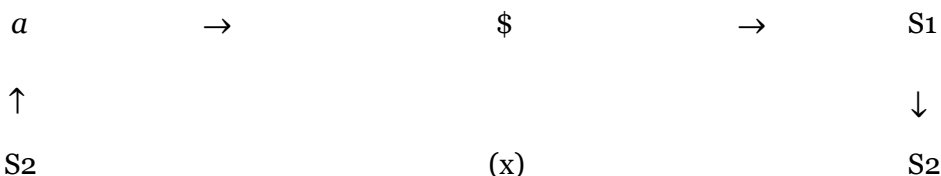


I therefore expel the *a* from its rightful place. That would be the asceticism of the plus-one. The plus-one does not have to exhaust himself to embody the function of the plus-one. The plus-one is not the subject of the cartel; it is incumbent upon him to insert the subject effect into the cartel, to take upon himself the subjective division. This leads me to clarify the term of plus-one with that of minus-one: the plus-one adds himself to the cartel only to decomplete it, “to have to be counted there and to only function there as lack”(*)

The attraction

The plus-or-minus-one

The swarm



What Lacan knew

Asceticism

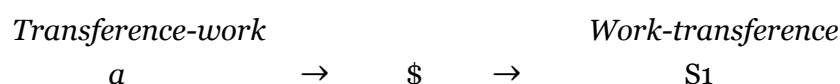
*The surplus-knowledge
 [plus-de-savoir]*

This minus-one is very well written as \$, while in this S1 I read the swarm, as Lacan has sometimes written it.

A swarm, in the way that I consider the Seminar which I conduct every week in this room as a big cartel. Strictly speaking it is certainly not a cartel; but it is not incompatible with this writing that there are a few more bees. Look at Television: there Lacan evokes the almost identical structure between hysteria and science, and also the bees at work, and von Fritsch. My Seminar is for me a big swarm where I myself am bee, not Queen!

I have already mentioned the choice of the plus-one, I will now evoke the composition of the swarm, which seems to me to be the good one. I consider that this swarm is well formed when everyone has reasons to be in it. I mean, that each of them be there "as"; this logic implies that members work from their insignia [*traits*] and not from their lack-of-being. It is up to the plus-one not only to obtain the emergence of the subjective effect in the cartel, but, correlatively, to ensure that the members of this cartel have the status of S1 including himself as member of the cartel. It is masters, master-signifiers which are at work, not subjects- supposed-to-know, not scholars [*savants*]. The function of he who lends himself to be the plus-one is to ensure that each member of the cartel has his own trait; it is this that makes a team. I referred to the *Symposium*, but rather it is a bouquet⁵ that must be gathered. The members of the swarm must therefore be identified. In my eyes, this is also what a practice of a Seminar inspired by the cartel implies: to make sure that each one enters it with their own trait, underlined as such. This is the condition to have a work that produces knowledge.

I hardly dare raise the delicate question of transference in the cartel. We know the structure of the Socratic transference, but what happens with the transference in the cartel? From *a* to \$ there is transference-work, but if prolonged in the cartel it becomes work-transference.



What would verify this formula is the very position that Lacan himself has sustained in his teaching: inciting to know, but from a position of analysand and only speaking from Freud's work. To give its rightful place to the object in the cartel, therefore, requires that the plus-one does not appropriate the effect of attraction but refers it elsewhere – for us, to Freud and to Lacan.

Responses by Jacques–Alain Miller during the discussion

[...] Logic indicates that there is a production of knowledge only if the worker is not embarrassed by the subjective effect, otherwise he will never produce anything but denunciation, the denunciation of master-signifiers. The subjective effect must be confined to its place. The plus-one takes it upon himself - so that the others get rid of it. Indeed, experience tends to show in fact, that it is very pernicious, as far as the production

5. Play of words between the 'banquet' (Plato's Symposium) and 'bouquet'. [TN]

of knowledge is concerned, that each one is in the cartel to surrender to free association, or to mess around. This cannot be the case for the cartels of the pass, which have a job to do, the obligation to produce knowledge, and whose functioning is to be found in relation to the hysteric discourse, in so far as it is almost that of science. The cartel of the pass certainly goes in the opposite direction to the analytic discourse, since it grants or refuses a nomination; whereas the analytic discourse culminates in the denunciation of the master- signifiers, in the so-called effect of subjective destitution. The procedure of the pass is a new institution, in the very sense of the analytic institution. It is not, however, the discourse of the master, since from him who is «named to»⁶ [*nommé à*] one also expects a work of production of knowledge. This way of approaching things has the advantage of indicating how to raise the question of collective elaboration. This question arises everywhere in science in the form of priority: when two or three people talk together, go figure out afterwards who made the thing emerge! there is the one who said it, but there is also the one who made him say it, and the one who realized that it was important. Finally, they share the Nobel Prize... It is the Bourbaki⁷ idea, which presided over the creation of *Scilicet*. For if there is a structure in which the collective has a meaning, it is in the hysteric discourse. Hysteric epidemics are indeed phenomena of collective elaboration. And in all phenomena where there is spontaneity [*spontex*⁸], as in present student demonstrations, there is collective elaboration, small texts, little slogans. Perhaps there is a small committee somewhere that cuts them, to the millimeter, as in the cabinets of the *Affected Young Ladies*⁹, but it is nevertheless a collective elaboration. In short: the more cartel hysteria is cultivated, the more the elaboration is collectivized.

[...] the analytic experience produces master-signifiers in a status of decay. I have emphasised the aspect of “denouncing the identifications”. What punctuates an analysis? Identifications that “fall”. Even though they do not all disappear, at least the subject experiences that of which is not represented of his being by these master-signifiers.

[...] Strictly identified elements are the only way to work to produce a knowledge. We see this in the Scouts: each one invents a name for themselves. Of course, we will not compare the cartel to a band of Scouts, but well! they have in common the notion of team.

It is at the insistence of Jean-Pierre Klotz that I give this intervention to the Lettre mensuelle: I would not want to perpetuate Lacan's mathemes transformed for the needs of the cause. J.-A. M.

* This is to move the cartel away from the logic of the all and the exception where it was born (the name of “plus-one” indicates it sufficiently) towards that of the not-all [response to a comment by Brigitte Lemerer].

Translation: *Linda Clarke – Florencia Shanahan*

6. i.e. nominated as Analyst of the School (AS) [TN]

7. Nicolas Bourbaki is the collective pseudonym under which a group of (mainly French) 20th-century mathematicians, with the aim of reformulating mathematics on an extremely abstract and formal but self-contained basis, wrote a series of books beginning in 1935 (source: Wikipedia) [TN]

8. Reference to the term Mao-Spontex, which refers to a political movement in the Marxist and libertarian movements in Western Europe from 1960 to 1970. The neologism is composed of Maoist and Spontaneist. (source: Wikipedia) [TN]

9. Reference to *Les Précieuses ridicules* (The Ridiculous *Précieuses* or The Affected Ladies) is a one-act satire by Molière in prose. It takes aim at the *précieuses*, the ultra-witty ladies who indulged in lively conversations, word games and, in a word, *préciosité* (preciousness). [TN]

Cinq variations sur le thème de « l'élaboration provoquée »

Jacques-Alain Miller

Intervention à l'Ecole (Soirée des cartels) le 11 décembre 1986

L'expression « l'élaboration provoquée », forgée par Pierre Thèves à partir d'un texte de Lacan indiquant ce qui revient au plus-un de cartel, fait mouche, et c'est très volontiers que j'ai accepté sur son invitation de m'essayer ce soir à des variations sur cette formule. J'en proposerai cinq. Du cartel, je n'exposerai pas le concept, mais je dirai l'usage que j'en fais. De but en blanc: le cartel ne m'a jamais intéressé qu'à des fins de savoir. J'admets volontiers d'autres usages. Celui-ci est le mien.

Variation I – Une formule frappée

La formule de l'élaboration provoquée est frappée, et même harmonieuse. Cela consonne, et cela parle latin. Il y a le labeur et la voix, et aussi deux préfixes, *ex* (hors de, à partir de) et *pro* (en avant, au devant de). Et c'est toujours ainsi qu'on élabore : à partir de... et en étant appelé, suscité par... Le travail est suscité toujours par un appel, un appel de provocateurs qui va chercher ce qui est latent et qu'en appelant, il révèle. voire qu'il crée. L'appel au travail, c'est le coup de clairon pour le réveil, fait appel. La structure la plus simple de l'élaboration provoquée nous est donnée par la première ligne du premier des quatre discours :

S1 → S2

Ou encore, à décoller les signifiants pour ne laisser que l'indication des places :



Je donne cela pour la structure minimale, le mathème de l'élaboration provoquée.

Variation II – Une élaboration est toujours provoquée

S'il y a provocation au travail, à l'élaboration, c'est qu'il n'y a nulle vocation au travail. Il y aurait plutôt vocation à la paresse. C'est un thème d'économistes : comment provoquer au travail les travailleurs dont la pente, depuis l'installation du discours capitaliste, serait de se la couler douce ? Par quels stimulants matériels ou par quels stimulants idéologiques ? En fait, la stimulation est toujours signifiante.

Voyez le groupe analytique : la passe est certainement une élaboration provoquée. Il s'agit, par l'appel que comporte l'offre de la passe, de provoquer une élaboration

de l'analyse devant les passeurs ; puis, après la procédure, l'A. E., comme « nommé à », est provoqué à élaborer pour le public. Une analyse comme telle ne relève pas moins du registre de l'élaboration provoquée. C'est ce que dit, à sa façon, le terme *Durcharbeitung*, qu'on a justement tenté de traduire en variant le mot « laboration », perlaboration, translaboration, on pourrait se contenter du terme bien français d' « élaboration ». L'analyse est une élaboration provoquée par le signifiant du transfert. À ce propos, n'en oublions pas le signifié du transfert, que j'appelais dans mon séminaire son « effet sémantique ». Je remarque que le sujet-supposé-savoir, qui est une signification est évidemment distinct du sujet qui sait, à placer en position d'agent. Le sujet-supposé-savoir n'est pas du tout un savoir-agent, qui a un effet plutôt blocal sur l'élaboration ; son mode de provoquer l'élaboration, c'est plutôt de la révoquer, ou au moins de la remettre à plus tard – ca que comporte, après tout, la notion même de l'éducation.

Variation III – L'élaboration de discours

Les quatre discours sont, si l'on veut, quatre types de maîtrise, mais on peut les traiter aussi bien chacun comme des modes de provocation, voire nommer chacune des places de discours d'un terme nouveau : à la place de l'agent, je mets la provocation ; à la place de l'autre, du travail, l'élaboration ; en bas à droite, la production, comme il est dit ; et, pourquoi pas à la place de la vérité, l'évocation, qui répond au statut allusif de la vérité.

provocation	élaboration
<hr/>	
évocation	production

Dans le discours du maître, la provocation prend la forme, que j'évoquais, de l'appel au travail, dont la fonction est rappelée par Lacan dans *L'Éthique de la psychanalyse*. Le discours de l'université, je le qualifiais tout à l'heure de l'élaboration révoquée, j'ai dit aussi différée. Qu'est-ce qui est ici produit ? – sinon un provocateur. On ne doit s'étonner de la récurrence, là où le discours universitaire fonctionne, de ce qu'on a l'air de considérer comme contingent, et qui est sa production nécessaire : le discours universitaire produit, a toujours produit des provocateurs – terme que je prends dans sa meilleure acception.

Variation IV – L'agent-provocateur

Tel que je l'entends, le plus-un doit être un agent provocateur. Il a certainement une charge de direction, et je crois qu'on ne devrait pas faire difficulté à le situer à la place de l'agent. Cette charge, comment l'exercer ? Il y a une pente à le faire en tant que maître, et même en tant « maître-au-travail », si je puis dire – et on fait souvent appel au plus-un à ce titre. L'ennui est qu'en tant que maître, il ne peut jamais mettre au travail que du savoir déjà-là. Et il ne peut produire que du hors-symbolique, que, disons pour l'instant, l'objet *a*. Si on fait appel au plus-un en tant qu'il sait ou qu'il saurait, on produira \$, sachons-le à l'avance – et sachons ce que produira l'appel fait au plus-un en tant qu'analyste même choisi pour cette raison, nous allons voir ce qui en résulte.

Je dirai tout de suite que la structure qui répond le mieux à mon expérience du cartel, est celle du discours de l'hystérique.

En effet, quand un cartel se termine avec pour résultat « quelque chose que l'on ne peut pas dire » – Je crois savoir que bien des cartels se terminent avec un « on ne peut témoigner de ce que nous avons fait » – cela me paraît le signe qu'il y a eu du maître au départ, dont on ne s'est pas débarrassé. Je ne vois pas du tout, dans le fait de cette impuissance, la preuve que l'on aurait là un cartel excellent.

Si le cartel a cru coopter un analyste, et celui-ci se tient à ça, ce qui, dans un cartel, veut dire, faire la bûche, le résultat est connu : les participants déconnent. C'est la structure du discours analytique, mais transposée au cartel, avec pour seul résultat la dénonciation de quelques signifiants-maîtres, ce qui me paraît très mince. Si l'on part, dans le cartel, d'un savoir constitué qu'il s'agirait d'acquérir auprès du plus-un, ce sont alors les fameuses « crises de cartel », notées \$. Elles sont en général le témoignage qu'on a mis au poste de commandement un savoir tout fait, un savoir-en-somme. On n'obtient un résultat de savoir qu'à la condition de mettre en position de plus-un \$. C'est donc là proposer pour le cartel la structure du discours hystérique, dont il ne faut pas oublier que Lacan disait qu'elle était presque celle du discours de la science. Et c'est pourquoi, s'il me fallait choisir un modèle du plus-un, je choisirais Socrate, Socrate qui est resté dans la mémoire par les élaborations qu'il provoquait chez ces interlocuteurs : ce qu'on a appelé les dialogues de Platon ont autant d'élaborations provoquées.

Le plus-un doit venir avec des points d'interrogation, et, comme me le disait tel sujet hystérique, qui s'en vantait comme de sa fonction éminente en ce monde, faire des trous dans les têtes. Cela suppose qu'il se refuse à être un maître qui met au travail ; à être un-qui-sait ; à être analyste dans le cartel ; cela pour être cet agent provocateur d'où il y a enseignement.

Dernière variation – L'art d'être plus-un

Le cartel – la référence que j'ai prise à Socrate le comporte – est une sorte de *Banquet*. *Le Banquet* comporte en effet ce que j'ai évoqué jusqu'à présent :

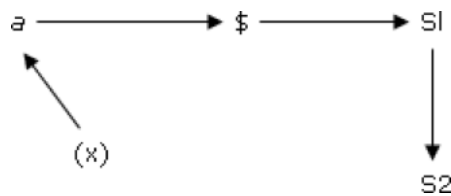
$$\begin{array}{c} \$ \rightarrow S_1 \\ \downarrow \\ S_2 \end{array}$$

Mais il s'y ajoute que l'on impute à l'agent de receler, dans son vide même, la cause du désir, sous les dehors brillants de l'*agalma* :

$$\begin{array}{c} \$ \\ \hline a \end{array}$$

Qu'en est-il, sur ce point, du cartel ? On peut certainement soupçonner que, dans le choix par quatre d'un-en-plus, il entre toujours un élément d'attrait, et les plus-un peuvent en être flattés. Mais que faire de l'agalma dans le cartel ? Est-il là bien à sa place ?

Je remarque que s'il est vrai que le plus-un en tant que sujet, fait travailler – et à cet égard on pourrait parler de son acte – il a à travailler lui-même : il y a aussi une tâche du plus-un. Et je ne lui conseillerais pas de faire la bûche, puisqu'il est aussi l'un des membres du cartel. Puisqu'il travaille, c'est que *a*, loin d'être situé sous la barre vient en position de faire travailler le sujet. Ce qui me conduit à ainsi trafiquer cette structure.



J'évacue ainsi le *a* de sa place statutaire. Ce serait là l'ascèse du plus-un. Le plus-un n'a pas à s'épuiser à incarner la fonction du plus-un. Le plus-un n'est pas le sujet du cartel ; il lui revient d'insérer l'effet de sujet dans le cartel, de prendre sur lui la division subjective.

Cela m'amène à éclairer le terme de plus-un par celui de moins-un : le plus-un ne s'ajoute au cartel qu'à le décompléter, « de devoir s'y compter et de n'y faire fonction que de manque »*

<i>L'attrait</i>		<i>Le plus-ou-moins-un</i>		<i>L'essaim</i>
<i>a</i>	→	\$	→	S1
↑				↓
S2		(x)		S2
<i>Ce que Lacan savait</i>		<i>L'ascèse</i>		<i>Le plus-de- savoir</i>

Ce moins-un est très bien écrit \$, tandis que je lis dans ce S1 l'essaim, comme il est arrivé à Lacan de l'écrire. Un essaim, c'est au point que je considère le séminaire que j'anime toutes les semaines dans cette salle comme un grand cartel. Ce n'est certes pas un cartel stricto sensu ; mais il n'est pas incompatible avec cette écriture qu'il y ait un peu plus d'abeilles. Voyez là-dessus Télévision : Lacan y évoque la presque identité de structure entre l'hystérie et la science, et aussi les abeilles au travail, et von Fritsch. Mon séminaire est pour moi un grand essaim où je suis moi-même abeille, non pas Reine !

J'ai évoqué plus haut le choix du plus-un, j'évoquerai maintenant la composition de l'essaim, celle qui paraît, à moi, la bonne. Je considère que cet essaim est bien formé lorsque chacun a titre à y être. Je veux dire : que chacun y soit es-qualités ; cette logique comporte que les membres travaillent à partir de leurs insignes et non pas de leur manque-à-être. Il revient au plus-un, non seulement d'obtenir l'émergence de l'effet subjectif dans le cartel, mais, corrélativement, d'obtenir que les membres de ce cartel aient statut de S₁, ainsi que lui-même en tant que membre du cartel. Ce sont des maîtres, des signifiants-maîtres, qui sont au travail – pas des sujets-supposés-savoir, pas des savants. La fonction de celui qui se prête au plus-un (pour abrégé : le plus-un) est de faire en sorte que chaque membre du cartel ait son trait propre ; c'est celui qui fait une équipe. J'évoquais le *Banquet*, mais c'est plutôt un bouquet qu'il faut réunir.

Il faut donc identifier les membres de l'essaim. C'est aussi bien ce qu'implique à mes yeux une pratique de séminaire inspirée du cartel : faire en sorte que chacun y entre avec un trait propre, mis en valeur comme tel. C'est la condition pour avoir un travail qui produise du savoir.

J'ose à peine évoquer maintenant la question si délicate du transfert dans le cartel. Nous connaissons la structure du transfert socratique, mais qu'en serait-il du transfert dans le cartel ? De *a* à \$, il y a travail de transfert, mais ainsi rallongé dans le cartel, il devient travail de transfert de travail.

<i>Le Travail-de-transfert</i>		<i>Le Transfert-de-travail</i>
	→	→
a		\$
		S ₁

Ce qui en vérifierait la formule, c'est la position même où Lacan s'est soutenu dans l'enseignement : insistant à savoir, mais en position d'analysant et ne parlant qu'à partir de Freud. Donner donc sa juste place à l'objet dans le cartel exige que le plus-un ne s'approprie pas l'effet d'attrait, mais qu'il le réfère ailleurs – chez nous, à Freud et à Lacan.

Réponses de Jacques-Alain Miller au cours de la discussion

[...] La logique indique qu'il n'y a production de savoir que si le travailleur n'est pas embarrassé de l'effet subjectif, sinon il ne produira jamais que de la dénonciation, la dénonciation de signifiants-maîtres. L'effet subjectif doit être cantonné à sa place. Le plus-un le prend sur lui – pour que les autres s'en débarrassent. L'expérience tend à montrer en effet qu'il est très pernicieux, pour ce qui est de la production de savoir, que chacun soit dans le cartel pour s'y livrer à l'association libre, ou pour le déconnage. Ce ne peut être le cas pour les cartels de la passe, qui ont un travail à faire, l'obligation de produire un savoir, et dont le fonctionnement est à repérer par rapport au discours hystérique, en tant qu'il est presque celui de la science. Le cartel de la passe fonctionne certainement à contre-pente du discours analytique, puisqu'il accorde ou

refuse une nomination, tandis que le discours analytique culmine dans la dénonciation des signifiants-mâîtres, dans l'effet dit de destitution subjective, au sens même de l'institution analytique. Cela n'est pourtant pas le discours du maître, puisque de celui qui est « nommé à – », on attend aussi un travail de production de savoir. Cet abord des choses a l'avantage d'indiquer comment prendre la question de l'élaboration collective. Cette question se pose partout dans la science sous la forme de la priorité : quand deux ou trois personnes parlent ensemble, allez savoir après qui a fait émerger la chose ; il y a celui qui l'a dite, mais il y a celui qui le lui a fait dire, et celui qui s'est aperçu que c'était important. Finalement, on partage le prix Nobel ... C'est l'idée Bourbaki qui a présidé à la création de Scilicet. Or, s'il y a une structure où le collectif a un sens, c'est bien le discours hystérique. Les épidémies hystériques sont bien des phénomènes d'élaboration collective. Et dans tous les phénomènes où il y a du spontex, comme dans les actuelles manifestations étudiantes, il y a élaboration collective, de petits textes, de petits slogans. Peut-être y a-t-il un petit comité quelque part qui les cisèle, comme dans les cabinets des Précieuses, au millimètre près, mais c'est tout de même de l'élaboration collective. En résumé : plus on cultive l'hystérie de cartel, plus l'élaboration se collectivise.

[...] Les signifiants-mâîtres produits dans l'expérience analytique le sont dans un statut de déchéance. J'ai privilégié l'aspect : « dénoncer les identifications ». Qu'est-ce qui scande une analyse ? Des identifications qui « tombent ». Elles n'en disparaissent pas toutes pour autant, mais le sujet fait au moins l'expérience de ce qui, de son être, n'est pas représenté par ces signifiants-mâîtres.

[...] La seule instance à travailler pour produire un savoir, ce sont des éléments strictement identifiés. On voit ça chez les scouts : chacun s'invente un nom. Bien sûr, on ne va pas comparer le cartel à la bande scout, mais enfin ! Ils ont en commun la notion de l'équipe.

C'est sur les instances de Jean-Pierre Klotz que je livre cette intervention à la *Lettre mensuelle* : je ne voudrais pas pérenniser des mathèmes de Lacan transformés pour les besoins de la cause. J.-A. M.

** C'est là déplacer le cartel de la logique du tout et de l'exception où il est né (le nom de « plus-un » l'indique assez) à celle du pas-tout (réponse à une remarque de Brigitte Lemerer).*